Nr sprawy: SPZOZZSM /ZP/30.2/2018

Chorzów, dnia 28.03.2018 r.

Szanowni Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej w złotych równowartość kwoty 221 000 euro, prowadzonego w oparciu o przepisy prawa zamówień publicznych w trybie „przetargu nieograniczonego" na realizację zamówienia pod nazwą: **„Usługa serwisowa nad tomografami komputerowymi".**

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Wykonawcy zadali pytania. Zamawiający przytacza poniżej treść pytań i udziela wyjaśnień.

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytanie dotyczące pakietu nr 1, Aquilion Prime, TSX-303A/AC wraz z wyposażeniem:

Pytanie nr 1 - Dotyczy SIWZ, pkt. 5.3 (zadanie nr 1):
„Zamawiający dopuszcza do udziału w postępowaniu wyłącznie podmioty posiadające upoważnienie wydane przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela producenta przedmiotowego urządzenia obejmujące opisane w niniejszym postępowaniu czynności serwisowe – zgodnie z Ustawą o Wyrobach Medycznych"
Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający odstąpi od wymogu złożenia wraz z ofertą dokumentu wymienionego w pkt 5.3 a) SIWZ dla wstrzykiwacza kontrastu, przy zapewnieniu, że czynności serwisowe będą wykonywane przez autoryzowany serwis producenta.
Odpowiedź 1:
Zamawiający dopuszcza pisemne zapewnienie, że czynności serwisowe – przegląd naprawy – wstrzykiwacza kontrastu będą wykonywane przez autoryzowany serwis producenta.

Pytanie nr 2 - Dotyczy SIWZ, pkt. 3.4 (zadanie nr 1):
Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku kiedy w danym miesiącu nie były świadczone usługi przeglądów lub napraw (przeglądy mają być wykonywane co kwartał, a naprawy w sytuacjach koniecznych) wykonawca będzie upoważniony do wystawienia faktury na podstawie wpisu złożonego po przeglądzie wykonanym zgodnie z harmonogramem przeglądów.
Odpowiedź 2:
Zamawiający zgodnie z punktem 3.4 SIWZ, określa iż termin płatności wynosi 30 dni licząc od dnia dostarczenia prawidłowo wypełnionej faktury do siedziby Zamawiającego. Płatności dokonywane są miesięczne, z dołu. Faktura miesięczna ryczałtowa obejmuje koszty napraw przeglądów, pracy inżynierów serwisowych wraz z kosztami dojazdu. W przypadku naprawy, która wiąże się z wymianą podzespołów, Wykonawca zobowiązuje się po usunięciu awarii do wystawienia odrębnej faktury na zakup części niezbędnej do usunięcia wcześniej zdiagnozowanej awarii.

Pytanie nr 3 - Dotyczy SIWZ, paragraf 1 pkt 4 umowy (zadanie nr 1):
Cena obejmuje (...) koszt materiałów koniecznych do przeprowadzenia przeglądów, oraz koszt filtrów (...) Prosimy o dodanie do treści tego punktu zwrotu: *„jeśli dotyczy"*
Odpowiedź 3:
Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zwrotu „jeśli dotyczy".

Pytanie nr 4 - Dotyczy SIWZ, pkt. 12.1 oraz paragraf 1 pkt 4 umowy (zadanie nr 1):
Cena obejmuje (...) koszt utrzymania łącza (...)
Prosimy o usunięcie tego zapisu lub wyjaśnienie o jakie łącze chodzi. Jeżeli chodzi o łącze internetowe, to koszty utrzymania infrastruktury teletechnicznej oraz koszty dostawcy usługi powinny być po stronie Zamawiającego.
Odpowiedź 4:
Zamawiający usuwa zapis.

Pytanie nr 5 - Dotyczy SIWZ, Załącznika nr 3, Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. 5 (zadanie nr 1):
„Wykonawca udzieli gwarancji na wykonane prace serwisowe na okres co najmniej 3 m-cy, natomiast na dostarczone części zamienne udziela gwarancji na okres przewidziany przez producenta części jednak nie dłuższy niż 12 miesięcy, przy czym Wykonawca zobowiązany jest przekazać zamawiającemu po montażu części dokument potwierdzający zakres usterki (naprawy), wykonane czynności podczas naprawy oraz wykaz wymienionych części wraz z kartą gwarancyjną ~~lub podobny dokument wystawiony przez producenta części.~~"
Zapis obecny tego punktu mógłby sugerować, że Zamawiający oczekuje, by to producent części udzielił gwarancji. Należy wyjaśnić, że na mocy umowy pomiędzy producentem a wykonawcą to wykonawca udziela gwarancji

należytego wykonania umowy. Ponadto Zamawiający w treści umowy jasno pisze, że to wykonawca udziela gwarancji.
W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie zapisu w zaproponowanej wersji.
Odpowiedź 5:
Zamawiający modyfikuje zapis zgodnie z poniższym:
„Wykonawca udzieli gwarancji na wykonane prace serwisowe na okres co najmniej 3 m-cy, natomiast na dostarczone części zamienne udziela gwarancji na okres przewidziany przez producenta części jednak nie **krótszy** niż 12 miesięcy, przy czym Wykonawca zobowiązany jest przekazać zamawiającemu po montażu części dokument potwierdzający zakres usterki (naprawy), wykonane czynności podczas naprawy oraz wykaz wymienionych części wraz z kartą gwarancyjną."

Pytanie nr 6 - Dotyczy SIWZ, Załącznika nr 3, Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. 1.1) (zadanie nr 1):
Zamawiający wymaga wykonywania przeglądów zalecanych przez producenta minimum 4 w ciągu roku.
Prosimy o potwierdzenie, że wymóg ten dotyczy tomografu komputerowego, natomiast dla pozostałych urządzeń przeglądy mają być wykonywane zgodnie z wymogami producenta, jeden raz w roku.
Odpowiedź 6:
Zamawiający potwierdza, że wymóg 4 przeglądów technicznych dotyczy tomografu komputerowego. Pozostały sprzęt zgodnie z zaleceniami producenta raz w roku.

Pytanie nr 7 - Dotyczy SIWZ, Załącznika nr 3, Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. 1. system (zadanie nr 1):
Zamawiający w zakresie przeglądów dla punktu „system" zawarł następujący wymóg:
„sprawdzenie stanu technicznego lampy rtg – poziom zużycia (...)"
Należy zauważyć, że ze względu na specyfikę technologiczną lampy RTG, nie ma możliwości oceny poziomu zużycia lampy RTG. Parametrem możliwym do podania jest ilość scanów wykonanych przez lampę.
W związku z tym, prosimy o usunięcie z zapisów SIWZ zwrotu *„poziom zużycia"* i zastąpienie go zwrotem *„podanie ilości scanów".*
Odpowiedź 7:
Zamawiający modyfikuje zapis w opisie przedmiotu zamówienia tj. w załączniku nr 2 i 3 zgodnie z poniższą treścią:

- system (sprawdzenie logów systemowych pod względem błędów krytycznych, sprawdzenie stanu technicznego lampy rtg – **podanie ilości scanów**, ilość ewentualnych błędów ekspozycji, sprawdzenie jakości oraz poprawności odwzorowania obrazów TK). oraz inne zalecane przez producenta sprzętu wymagane podczas przeglądu w odpowiednim interwale czasowym,

Pytanie nr 8 - Dotyczy SIWZ, Załącznika nr 3, Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. 1. oprogramowanie (zadanie nr 1):
Zamawiający w zakresie przeglądów dla punktu „oprogramowanie" zawarł następujący wymóg:
„wykonanie wymaganych aktualizacji systemu operacyjnego (...)"
Prosimy o uszczegółowienie, że Zamawiający wymaga w tym punkcie wykonania wymaganych przez producenta aktualizacji.
Odpowiedź 8:
Zamawiający wymaga aktualizacji oprogramowania zgodnie z zaleceniami producenta.

Pytanie nr 9 - Dotyczy SIWZ, Załącznika nr 3, Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. 8), czwarta kropka (zadanie nr 1):
„Wykonawca zapewnia wszystkie konieczne do wykonania fantomy i urządzenia pomiarowe"
Ze względu na to, że fantomy niezbędne do wykonania pomiarów są własnością Zamawiającego, gdyż zostały dostarczone wraz z aparatem, prosimy o zmianę tego zapisu na następujący:
„Wykonawca zapewnia wszystkie konieczne do wykonania ~~fantomy i~~ urządzenia pomiarowe"
Odpowiedź 9:
Zamawiający modyfikuje w załączniku nr 3 opis przedmiotu zamówienia pkt. 8) czwarta kropka zgodnie z poniższą treścią: „Wykonawca zapewnia wszystkie konieczne do wykonania fantomy **(inne niż dostarczone z aparatem, ale niezbędne do oceny jakości uzyskiwanego obrazu i/lub dawki jaką otrzymuje pacjent)** i urządzenia pomiarowe"

Pytanie nr 10 - Dotyczy SIWZ, paragraf 3 pkt 6 umowy (zadanie nr 1):
Zamawiający wymaga czasu reakcji serwisu na zgłoszoną awarię łącznie ze zdiagnozowaniem awarii wynoszącego maksymalnie 1 dzień roboczy. Czas zaproponowany przez Zamawiającego może okazać się niewystarczający na reakcję serwisu oraz diagnostykę.
Prosimy o ujednolicenie SIWZ i zmianę tego wymogu na: „czas reakcji Wykonawcy na zgłoszoną awarię łącznie ze zdiagnozowaniem przyczyny awarii *(...) wynosi maksymalnie 48 godzin.*
Odpowiedź 10:
Zamawiający modyfikuje par. 3 pkt 6 umowy zgodnie z poniższą treścią:
Czas reakcji Wykonawcy na zgłoszoną awarię łącznie ze zdiagnozowaniem przyczyny awarii (po uzyskaniu informacji od Zamawiającego w dni robocze tj. dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy w godzinach od 8^{00} do 18^{00}) wynosi:

a) **maksymalnie 48 godzin – dotyczy pakietu 1**
b) **maksymalnie 24 godziny – dotyczy pakietu 2**

Pytanie nr 11 - upoważnienie wydane przez wytwórcę – SIWZ pkt. 5.3 a)

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający wymaga od Wykonawców posiadania upoważnienia wydanego przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela producenta przedmiotowego urządzenia, skoro zapis ten w świetle obowiązujących i literalnie interpretowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o wyrobach medycznych, stanowi **ograniczenie kręgu Wykonawców** zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym narusza fundamentalną zasadę zamówień publicznych tj. prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji (art. 7 ustawy PZP).

Należy również podkreślić, iż zalecenia nie stanowią obowiązku na gruncie obowiązujących przepisów prawnych. Z **art. 90 ustawy o wyrobach medycznych nie wynika bezwzględny nakaz** stosowania się do zaleceń producenta w odniesieniu do podmiotów, które mogą wykonać przegląd i serwis sprzętu. **Warunek autoryzacji** czy też autoryzacyjnych szkoleń producenta **dotyczy ściśle etapu dostarczania wyrobu i wprowadzania do obrotu**, a zatem obejmuje takie podmioty jak producenta, importera i dystrybutora sprzętu, a nie niezależne od producenta firmy serwisowe. **Powyższe potwierdza również Ministerstwo Zdrowia**, Departament Polityki lekowej i Farmacji, w indywidualnej interpretacji z 2011 r. wskazując, iż „**w szczególności art.90 ustawy nie określa, że serwis mogą sprawować jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę** (...) Do kierownika zakładu lub osoby użytkującej wyrób medyczny należy wybór podmiotu, który będzie wykonywał naprawy, dokonywał przeglądu i serwisował użytkowaną przez zakład opieki medycznej aparaturę". Powyższe potwierdzając również wyroki KIO tj. Wyrok KIO z dnia 15 maja 2012 r., sygn.akt KIO 888/12, Wyrok KIO z dnia 31 lipca 2017 r., sygn.akt KIO 1500/17. W związku z powyższym, wymaganie przez Zamawiającego posiadania przez Wykonawcę upoważnienia wydanego przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela producenta przedmiotowego urządzenia stanowi naruszenie art. 7 ustawy PZP

Ponadto, zastosowanie przez Zamawiającego wymogu autoryzacji/upoważnienia wytwórcy aparatów będących przedmiotem usług serwisowych w niniejszym Postępowaniu, jest opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób **utrudniający uczciwą konkurencję i zawężeniem parametrów zamówienia**, co też narusza art. 7 ustawy PZP w związku z art.29 ust.2-3 pzp. Zamawiający **prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców**.

Nasza firma od 2009 roku funkcjonuje na rynku usług serwisowych, realizując z powodzeniem liczne zamówienia dla sektora medycznego, w tym świadczenia usług zbliżonych przedmiotem i zakresem do usługi przedmiotowego postępowania. W głównej mierze dotyczą one różnych modeli tomografów komputerowych, aparatów RTG i rezonansów magnetycznych, w tym produkcji GE. Są to zarówno kontrakty serwisowe na pełną obsługę aparatów, umowy na przeglądy okresowe, umowy na wymiany lamp rtg oraz zlecenia na bieżące naprawy i konserwacje. Fakt wykonywania usług z należytą starannością potwierdzają liczne referencje użytkowników. Nasi pracownicy, aby wykonywać obowiązki na stanowisku inżyniera serwisu i obsługiwać z powodzeniem ponad **600** aparatów na terenie Polski, przeszli stosowne przeszkolenie w tym zakresie.

Zamawiający, z niewiadomych dla nas przyczyn preferuje jedynie autoryzowany serwis, narażając się tym samym na nieprawidłowe stosowanie przepisów. Zamawiający winien pamiętać, iż w jest dysponentem środków publicznych, tym samym podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W art. 17 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych czytamy, iż naruszeniem dyscypliny jest „opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję". Ponadto art. 17 ust 1c stanowi, iż „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, chyba że nie doszło do udzielenia zamówienia publicznego". **Bez wątpienia ograniczenie liczby wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia stanowi naruszenie, o którym czytamy w w/w ustawie**. Nie można bowiem mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji, jeśli warunki udziału w postępowaniu sprecyzowane są w sposób ograniczający krąg potencjalnych wykonawców jedynie do producenta lub podmiotów działających na rynku z ramienia producenta.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty Zamawiający nie powinien zakładać, iż jedynie producent aparatu jest w stanie świadczyć usługi serwisowe tomografu. Zachęcamy do zapoznania się z orzecznictwem w tej tematyce, np.:
- wyrok KIO z dnia 11.06.2012r/ sygnatura KIO 1073/12, w którym czytamy, ze „***przepisy art. 90 ust. 4 i ustawy z 2010r. o wyrobach medycznych są adresowane do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu. Ustawa nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę***" (publikacja : LEX nr 1170729).
- wyrok KIO z dnia 16.11.2010 sygn 2376/10, w którym czytamy, iż ***stawianie przez Zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla konkretnego wykonawcy (czyt. Producent lub autoryzowany serwis w niniejszym postępowaniu), w przypadku braku rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad określonych w art. 7 ust 1 ustawy Pzp***.
- wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5.01.2011 sygn. V Ca 1468/10, w którym czytamy, że ***ciężar niebudzącego wątpliwości określenia warunków udziału w postępowaniu spoczywa na Zamawiającym***.

Z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest **posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia**, a fakt ten potwierdzają w pełni referencje od innych użytkowników, które bez wątpienia posiadamy.

Ponadto, pragniemy zauważyć, iż działalność Zamawiającego kształtująca się jako żądanie dokumentu potwierdzającego autoryzację/upoważnienie producenta, wykracza poza obowiązujące regulacje prawne. W świetle Rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, ustawodawca w sposób enumeratywny określił rodzaj dokumentacji, której może zadać zamawiający na potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. W **§ 13 ust. 1 Rozporządzenia** czytamy:

W celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, ***zamawiający może żądać w szczególności:***

1) *próbek, opisów, fotografii, planów, projektów, rysunków, modeli, wzorów, programów komputerowych oraz innych podobnych materiałów, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego;*
2) *certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę, jako środka dowodowego potwierdzającego zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia;*
3) *zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;*
4) *zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zapewnienia jakości, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich seriach norm europejskich;*
5) *zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełnienia przez wykonawcę wymogów określonych systemów lub norm zarządzania środowiskowego, jeżeli zamawiający wskazuje środki zarządzania środowiskowego, które wykonawca będzie stosował podczas wykonywania zamówienia publicznego, odwołując się do unijnego systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub do innych norm zarządzania środowiskowego opartych na odpowiednich normach europejskich lub międzynarodowych opracowanych przez akredytowane jednostki.*

W żadnym z wymienionych tam punktów nie ma mowy o upoważnieniu wydanym przez producenta sprzętu.

Odnosząc zatem zapisy SIWZ do w/w zamkniętego katalogu dokumentów, należy stwierdzić, iż działanie Zamawiającego w tym zakresie jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym i **narusza nie tylko art. 25 ustawy Pzp, ale również fundamentalną zasadę zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji**. W związku z powyższym, informujemy, iż brak zmiany przedmiotowych zapisów i dalsze kontynuowanie postępowania w oparciu o bieżące zapisy SIWZ, prowadzić będzie do obarczenia postępowania wadą, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne (wyrok KIO z 21.09.2010 sygn. akt KIO/UZP 1945/10). Postawienie warunku udziału w postępowaniu mającego wpływ na krąg wykonawców, mogących złożyć ważną ofertę ma bez wątpienia wpływ na wynik postępowania. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyboru KIO z dnia 28.01.2014 roku sygn. akt KIO 58/14.

Podsumowując, wnosimy o usunięcie z SIWZ zapisów dotyczących posiadania upoważnienia wydanego przez wytwórcę przedmiotowego urządzenia lub **dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców, nie posiadających upoważnienia wytwórcy, którzy będą zdolni do wykonania przeglądu technicznego i konserwacji zgodnie z zaleceniami producenta.**

Odpowiedź nr 11: Zamawiający jako świadczeniodawca jest zobowiązany brać pod uwagę wszystkie uwarunkowania dotyczące realizowanych świadczeń medycznych (Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – m.in. art. 31d; Ustawa o działalności leczniczej m.in. art. 18.1, art. 22, w także te, na które wskazuje Ustawa o wyrobach medycznych – m.in. art. 2.1 ust. 14, 19; art. 6, 12; art. 74.1 -9, 75.1-3).

Tomograf komputerowy jest urządzeniem wykorzystującym promieniowanie jonizujące, oddziałujące zarówno na pacjentów jak i na personel medyczny wykonujący badanie.

Ponadto tomograf komputerowy objęty pakietem nr 2, jako jedyne urządzenie tego rodzaju wykorzystywane jest do prowadzenia diagnostyki wszystkich pacjentów dorosłych leczonych w szpitalu stanowiącym odrębną jednostkę organizacyjną, w której hospitalizowanych jest ponad 300 pacjentów. Wśród tych pacjentów, są chorzy diagnozowani pod kątem chorób nowotworowych.

Natomiast tomograf komputerowy objęty pakietem nr 1 jest jedynym urządzeniem tego rodzaju służącym do diagnozowania hospitalizowanych dzieci leczonych w innym szpitalu stanowiącym odrębną jednostkę organizacyjną, w której hospitalizowanych jest około 250 pacjentów. Wśród tych pacjentów, są również chorzy diagnozowani pod kątem chorób nowotworowych.

Z powyższych względów Zamawiający jest zobowiązany zapewnić możliwie najwyższy poziom świadczonych usług. Jakakolwiek niedoskonałość w działaniu sprzętu skutkować może postawieniem złej diagnozy, która stanowiąc podstawę w procesie leczenia w dalszej konsekwencji wpływa na zdrowie i życia pacjenta. Dodatkowo pacjenci leczeni onkologicznie są szczególnie wrażliwi na oddziaływanie promieniowania jonizującego któremu poddawani są podczas wykonywania badania. Niezawodne działanie sprzętu jest również konieczne ze względu na fakt, że w obrębie danego szpitala (jednostki organizacyjnej) użytkowany jest tylko jeden tomograf komputerowy. Jednostki organizacyjne zlokalizowane są przy innych ulicach w obrębie tego samego miasta.

Z powyższych względów jakiekolwiek nieprawidłowości w działaniu lub przestoje tomografu oznaczają konieczność przewożenia pacjentów celem przeprowadzenia badania do innego szpitala (jednostki organizacyjnej). Stan zdrowia diagnozowanych pacjentów w wielu przypadkach jest poważny.
Celem zapewnienia możliwie najlepszego poziomu świadczonych usług serwisowych zamawiający musiałby żądać od Wykonawcy obok zaplecza technicznego dostępu do instrukcji serwisowych oraz innych opisanych w tym postępowaniu wymogów również dysponowania personelem przeszkolonym przez producenta sprzętu obecnym przy każdej interwencji serwisowej, również w przypadkach kiedy do wykonania naprawy lub sprawdzenia potrzebna byłaby większa ilość serwisantów. Zamawiający musiałby również żądać oświadczenia o posiadanych aktualnych licencjach na oprogramowanie komputerowe.
Wymogi powyższe w sumie wydają się być zbliżone do wymogów objętych autoryzacją producenta. Ponadto w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej: sygnatura akt: KIO 2184/17 z dnia 31.10.2017r, w uzasadnieniu zawarta jest informacja, w myśl której podmiot zainteresowany może uzyskać autoryzację. Oznacza to że dostęp do autoryzacji maja również inne podmioty.
Zamawiający zwraca również uwagę, że to on jako Świadczeniodawca ponosi pełną odpowiedzialność za jakość świadczonych usług medycznych realizowanych z użyciem przedmiotowych urządzeń również w przypadku gdy pod uwagę brane są przypadki nieprawidłowości w działaniu urządzeń medycznych, których konsekwencją jest uszczerbek na zdrowiu lub utrata życia pacjenta.
Warto przy tym przypomnieć, co wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie, że zasadę opisaną w art. 7.1 Ustawy Pzp *nie można pojmować jako „równanie w dół", aby każdy chętny mógł wziąć udział w postępowaniu, ale jako dążenie do uzyskania jak najlepszych ofert. Wysokie wymagania zatem same w sobie nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji"* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2015 r., sygn. akt. KIO 1790/15). Nie polega ona zatem, zdaniem Zamawiającego, by miał on w taki sposób przygotować i przeprowadzić postępowania, aby dopuścić wszystkich wykonawców działających na rynku, mogących wykonać dane zamówienie. Zamówienie ma na celu wyłonienie wykonawcy, który zapewni nie wykonanie zamówienia w ogóle, ale zapewni należyte wykonanie zamówienia. *„Uczciwa konkurencja powinna być definiowana jako dążenie do uzyskania jak najlepszych ofert, a nie dostosowywanie (minimalizowanie) wymagań do odpowiadających danemu wykonawcy. Wysokie wymagania same w sobie nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji, lecz są nakierowane na wysoką jakość usługi"* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 listopada 2015 r., sygn. akt KIO2331/15).
Z powyższych względów Zamawiający podtrzymuje wymóg posiadania upoważnienia (autoryzacji) wydanego przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela producenta.

Pytanie nr 12 – części zamienne nowe lub równoważne – załącznik nr 3 do SIWZ – OPZ – pakiet 2
Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego w pakiecie 1 przedmiotu zamówienia, dotyczącym serwisowania CT Aquilion Prime f. Toshiba, Zamawiający dopuścił posiadanie przez Wykonawcę dostępu do części zamiennych nowych lub **równoważnych – o parametrach nieodbiegających od nowych oryginalnych, dedykowanych przez producenta części zamiennych** (załącznik nr 3 do SIWZ), podczas gdy w pakiecie 2 przedmiotu zamówienia, dotyczącym serwisowania CT BrightSpeed f. GE, Zamawiający dopuścił posiadanie jedynie nowych części zamiennych (załącznik nr 3 do SIWZ).
Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający również w **pakiecie 2** dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę, w celu wykonania zadania w sposób zapewniający sprawne i bezpieczne działanie urządzenia, części **równoważne** - regenerowane/używane - jednakże nieodbiegające parametrami od nowych, oryginalnych, dedykowanych przez producenta. Nadmieniamy, iż części regenerowane/używane posiadają gwarancję wymaganą przez Zamawiającego. Powyższe rozwiązanie przełoży się na ponoszenie znacznie niższych wydatków przez Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu sprawności aparatu jak podczas instalacji części nowych, co z kolei ma swoje odzwierciedlenie w racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych, których Zamawiający jest dysponentem.
Dopuszczenie użycia części równoważnych w pakiecie 1, podczas gdy części równoważne nie są dopuszczone w pakiecie 2 stanowi naruszenie art.7 ust.1 pzp, który to nakazuje prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i **równego traktowania wykonawców**.
Odpowiedź nr 12:
Zamawiający oczekuje zastosowania części zamiennych nowych, dedykowanych przez producenta lub równoważnych – o parametrach nieodbiegających od nowych oryginalnych, dedykowanych przez producenta części zamiennych Zamawiający precyzuje, że zapisy dotyczące części zamiennych w każdym wypadku dotyczą części nowych, nowych oryginalnych lub nowych równoważnych.

Pytanie nr 13 – kwalifikacje inżynierów serwisowych - załącznik nr 3 do SIWZ – OPZ – pakiet 2
W załączniku nr 3 do SIWZ Zamawiający określił, że Wykonawca winien zatrudniać osoby posiadające określone przez wytwórcę kwalifikacje i doświadczenie zawodowe.
Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna za spełnienie warunku udziału w postępowaniu, jeśli Wykonawca dysponuje **pracownikami przeszkolonymi z obsługi serwisowej tomografu komputerowego GE i posiadającymi doświadczenie zawodowe w serwisowaniu tomografów komputerowych marki GE minimum 3 lata.**
Odpowiedź nr 13: Kwestie wymagań dotyczących kwalifikacji inżynierów serwisowych zostały ujęte w opisie przedmiotu zamówienia:
Cyt. „Podmiot przystępujący do przetargu powinien zgodnie z Ustawą o Wyrobach Medycznych:
- dysponować określonym przez wytwórcę zapleczem technicznym, częściami zamiennymi, częściami zużywalnymi i

materiałami eksploatacyjnymi,
- posiadać określone przez wytwórcę instrukcje serwisowe wyrobu sporządzone w sposób zrozumiały dla zatrudnionych osób oraz odpowiednie procedury i instrukcje wykonywania czynności związanych z zabezpieczeniem serwisowym urządzenia,
- zatrudniać osoby posiadające określone przez wytwórcę kwalifikacje i doświadczenie zawodowe."
Zamawiający podtrzymuje wyżej ujęte wymagania.

Pytanie nr 14 – części zamienne - załącznik nr 7 do SIWZ – projekt umowy
Prosimy o wyjaśnienie dlaczego w § 3 ust. 8 projektu umowy Zamawiający wskazał, iż posiada części zamienne do tomografu komputerowego, podczas gdy w załączniku nr 3 do SIWZ – OPZ w pkt. 3) dla pakietu 2 - Zamawiający wymaga dostawy i wymiany wszystkich części zamiennych (łącznie z lampą rtg tomografu) potrzebnych do usuwania występujących awarii urządzenia.
Odpowiedź nr 14: Zamawiający informuje, że przytoczony zapis z § 3 ust. 8 projektu umowy został wprowadzony omyłkowo. Przedmiotowy zapis zostanie usunięty z projektu umowy.
Zamawiający modyfikuje treść § 3 ust. 8 w następujący sposób:
„Czas wykonania naprawy od dnia zdiagnozowania przyczyny uszkodzenia (bez konieczności sprowadzenia części zamiennych z zagranicy) to ..... dni robocze w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych do 4 dni roboczych od zgłoszenia **awarii** Wykonawcy **– dotyczy pakietu 2"**

Pytanie nr 15 – umowa na pełny kontrakt serwisowy? - załącznik nr 7 do SIWZ – projekt umowy
Ze względu na niejasne zapisy projektu umowy, prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca winien skalkulować do ceny oferty pełny kontrakt serwisowy dla tomografu komputerowego wraz z częściami zamiennymi oraz lampą rtg dla pakietu 2.
Odpowiedź nr 15: Zamawiający potwierdza, że Wykonawca zobowiązany jest skalkulować w ofercie przetargowej pełny kontrakt serwisowy dla tomografu komputerowego wraz z częściami zamiennymi oraz lampą rtg dla pakietu 2.

Pytanie nr 16 – stan tomografu komputerowego BrightSpeed
Prosimy o podanie informacji o stanie aparatury będącej przedmiotem zamówienia w pakiecie 2. Czy tomograf komputerowy BrightSpeed wraz z AW, UPS i monitorami jest sprawny? Kiedy ostatnio była wymieniana lampa rtg? Czy monitory aktualnie są sprawne i spełniają wymagania wynikające z przepisów prawa?
Odpowiedź nr 16: Zamawiający informuje, że na chwilę obecną urządzenia będące przedmiotem postępowania w pakiecie nr 2 są sprawne. Ostatnia wymiana lampy RTG miała miejsce 10.05.2017r. Monitory opisane w pakiecie nr 2 na chwile obecną są sprawne i spełniają wymagania wynikające z przepisów prawa.

Z poważaniem

DYREKTOR
SP ZOZ Zespołu Szpitali Miejskich

mgr Anna Knysok

Otrzymali:
1. http://zsm.com.pl/
2. a/a

Gizowlosky Kotlow